

На правах рукописи

Голубев Станислав Игоревич

**НАКАЗАНИЕ ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ
ПРЕСТУПЛЕНИЯ: ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНОЕ
ИССЛЕДОВАНИЕ**

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Казань
2015

Работа выполнена на кафедре уголовного права Казанского (Приволжского) федерального университета.

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент,
заслуженный юрист РФ
Рыбушкин Николай Николаевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Лопашенко Наталья Александровна

доктор юридических наук, профессор
Попов Игорь Владимирович

Ведущая организация: Кубанский государственный университет

Защита состоится « 25 » декабря 2015 года в «_____» часов на заседании диссертационного совета Д 212.081.32 при Казанском (Приволжском) федеральном университете по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, ауд. 335.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке КФУ.

Автореферат разослан «_____» _____ 2015 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Тюрина Н. Е.

Введение

Актуальность темы диссертационного исследования. Современное развитие общества невозможно без благоприятной окружающей среды, без экологизации. Согласно нормам международного права и конституционным положениям окружающая среда относится к одному из приоритетных объектов правового регулирования. Подтверждением этому может служить ст. 42 Конституции Российской Федерации, устанавливающая право каждого на благоприятную окружающую среду, получение достоверной информации о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу лица экологическим правонарушением.

В последние годы получили наибольшее распространение экологические преступления, число которых продолжает расти, несмотря на высокую латентность.

С момента введения в действие УК РФ 1996 года по настоящее время в России было совершено 479 592 экологических преступления, что составило около 7% от общего количества совершенных 6 671 320 преступлений против общественной безопасности и общественного порядка. Экологические преступления в общей массе преступлений, предусмотренных разделом IX УК РФ, занимают по степени распространенности значимое четвертое место.

Характерной особенностью экологических преступлений является то, что они обладают повышенной общественной опасностью и затрагивают интересы мирового сообщества. В результате этого наносится значительный вред здоровью граждан, а также моральный и имущественный ущерб обществу, государству. В некоторых случаях подсчитать реальный ущерб очень сложно, так как экологические преступления не только причиняют вред здоровью населения, экономике страны, но и влекут общественно опасные политические и социальные последствия.

Активное противодействие экологическим преступлениям предполагает использование всего комплекса правовых мер, в числе которых основное

место занимают меры уголовно-правового воздействия. Однако их реализация осложняется тем, что диспозиции статей по своей конструкции носят бланкетный характер, и их применение связано с использованием большого массива нормативных материалов в сфере экологического права, которое изобилует юридико-техническими ошибками и изъятиями. Все это снижает эффективность уголовно-правового потенциала. Более того, виды санкций за экологические преступления не отличаются совершенством, содержат серьезные логические противоречия и конструктивные недостатки. Вносимые за последнее время законодателем изменения в санкции норм главы 26 УК РФ не привели к значимым позитивным результатам. Между тем, назначение наказания обеспечивает реализацию принципов справедливости и неотвратимости ответственности. Вышеперечисленное и определило актуальность темы научного исследования.

Степень научной разработанности темы. Проводимые теоретические изыскания в области ответственности за экологические преступления были связаны с анализом составов указанных деяний либо подготовлены на основе ранее действовавшего уголовного законодательства.

Существенный вклад в формирование теоретических основ уголовно-экологического законодательства внесли: С. Л. Байдаков, Г. И. Богуш, М. М. Бринчук, Е. В. Виноградова, А. К. Голиченков, П. С. Дагель, О. Л. Дубовик, Н. Д. Дурманов, А. Э. Жалинский, Э. Н. Жевлаков, Н. И. Загородников, О. К. Зателепин, Е. Г. Клетнева, Д. Ж. Клар, М. Клифорд, Ю. С. Колбасов, В. С. Комиссаров, Л. Н. Кривоченко, Л. Л. Кругликов, В. Н. Кудрявцев, А. П. Кузнецов, Н. Ф. Кузнецова, Н. А. Лопашенко, Ю. И. Ляпунов, А. В. Наумов, В. А. Нерсисян, Б. С. Никифоров, Г. Н. Новоселов, С. Л. Парамонов, В. В. Петров, Н. И. Пикуров, С. В. Познышев, Л. Ф. Повелицына, А. М. Плешаков, И. В. Попов, А. И. Рарог, Н. Ф. Реймерс, А. А. Рябов, Э. П. Семенюк, С. П. Серов, А. Н. Трайнин, А. П. Чугаев, А. И. Чучаев, Э. Г. Юдин и некоторые другие авторы.

Среди диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук, подготовленных в период с 2004 года и по настоящее время, посвященных изучению понятия и основных теоретических и прикладных проблем, возникающих в связи с назначением наказания за экологические преступления, можно выделить работы М. И. Веревиной, Е. Г. Клетневой, А. П. Короткова, Д. Ю. Гладышева, А. В. Поликрыжа, М. А. Артамоновой, М. В. Зябликовой, И. В. Попова, Е. П. Ильиной, А. М. Максимова.

Вместе с тем предлагаемые различными авторами подходы в решении проблем противодействия экологическим преступлениям пока еще не снимают всех возникающих проблем в теоретическом осмыслении санкций и видов наказаний за экологические преступления, их реализации в правоприменительной практике.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие при назначении наказания за экологические преступления.

Предметом диссертационного исследования являются:

- действующее уголовное законодательство РФ;
- действующее экологическое законодательство РФ;
- статистические данные, материалы судебной практики по делам о посягательствах на окружающую среду;
- специальная литература.

Цели исследования заключаются в разработке теоретических и практических положений, позволяющих повысить эффективность института наказания за экологические преступления по действующему законодательству, а также в формулировании предложений по совершенствованию уголовного законодательства о наказании за экологические преступления и практики его применения.

Достижение поставленной цели обусловило постановку и решение следующих **задач**:

- раскрыть социально-правовую и криминологическую обусловленность ответственности за экологические преступления;
- рассмотреть экологическую безопасность как объект уголовно-правовой охраны;
- определить понятие и место экологических преступлений в системе УК РФ;
- изучить эволюцию системы наказаний за экологические преступления в российском уголовном законодательстве;
- провести сравнение системы наказаний за экологические преступления в зарубежном уголовном законодательстве;
- установить понятие, цели, принципы назначения наказания за экологические преступления в российском уголовном законодательстве;
- исследовать систему и виды наказаний за экологические преступления в российском уголовном законодательстве;
- выявить тенденции и проблемы назначения наказаний за экологические преступления в российском уголовном законодательстве;
- внести научно обоснованные предложения по совершенствованию санкций норм уголовного законодательства об ответственности за экологические преступления, а также практики их применения.

Методология и методы диссертационного исследования.

Общеметодологическую основу исследования составили базовые положения диалектического метода познания явлений, предполагающего их изучение в постоянном развитии, тесной взаимосвязи и взаимообусловленности. Кроме того, использовалась совокупность методов познания социально-правовой действительности, позволяющих комплексно изучить основные направления и особенности теории и практики, качественные изменения, происходящие в процессе развития изучаемых явлений: общенаучные (сравнение, анализ, синтез, индукция, дедукция), а также частнонаучные методы (формально-логический, историко-правовой, системно-структурный).

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные разработки ведущих отечественных ученых-юристов, специалистов в области общей теории государства и права, экологического, уголовного, административного права, криминологии и других отраслей права и социально-гуманитарных наук. Непосредственными источниками информации послужили монографические и диссертационные исследования, научные статьи, отражающие различные аспекты объекта и предмета изучения.

Нормативно-правовую базу исследования составили международные правовые документы в области охраны экологических отношений, Конституция Российской Федерации, федеральные законы в сфере экологического, административного, уголовного права, подзаконные акты, относящиеся к теме проводимого исследования, а также нормы уголовного законодательства ряда зарубежных государств о противодействии преступлениям, посягающим на окружающую среду.

Эмпирической основой исследования стали:

- опубликованная судебная практика в виде разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, а также его решений по конкретным делам;
- материалы судебной практики судов по Республике Татарстан за 2005 – 2014 гг.;
- статистические данные Верховного суда Республики Татарстан, Оренбургского областного суда, Кемеровского областного суда;
- аналитические и информационные материалы МВД РФ;
- опубликованные данные социологических и криминологических исследований, касающихся проблем назначения наказания за экологические преступления;
- материалы 120 уголовных дел, возбужденных в Республике Татарстан, Республике Марий Эл, Оренбургской и Кемеровской областях, по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных главой 26 УК РФ «Экологические преступления».

Научная новизна диссертационной работы состоит в том, что она представляет собой комплексное исследование основных теоретических и прикладных проблем, связанных с наказанием за экологические преступления, выполненное с учетом тенденций современной уголовно-правовой политики. Автором в соответствии с последними изменениями законодательства: определены закономерности конструирования и применения санкций за экологические преступления; разработаны научные рекомендации, позволяющие повысить эффективность института наказания и его реализации в отношении экологических преступлений.

Основные положения исследования, выносимые на защиту.

1. Экологическая безопасность в уголовном праве – это разновидность национальной безопасности Российской Федерации, представляющая собой урегулированное уголовным правом обеспечение охраны жизненно важных интересов личности, общества и государства от угрозы ущерба окружающей среде.

2. Экологическое преступление – это виновно совершенное общественно опасное деяние, посягающее на общественные отношения по охране окружающей среды, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания.

3. При конструировании главы 26 УК РФ «Экологические преступления» было нарушено требование системности законодательства, в связи с чем представляется необходимым выделение раздела IX¹ УК РФ «Преступления против окружающей среды», состоящего из двух глав: 28¹ «Преступления против безопасности окружающей среды» и 28² «Преступления против компонентов окружающей среды и природных объектов».

4. Развитие уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за экологические преступления в России, зависело от политики государства, в том числе и по отношению к угрозам национальной безопасности. Единой концепции структурирования санкций в уголовно-правовых нормах

об экологических преступлениях не существовало, пропорциональность в соотношении сроков и размеров альтернативных наказаний отсутствовала.

5. Зарубежное уголовное законодательство об экологических преступлениях, несмотря на различие в подходах к оценке общественной опасности экологических преступлений, обнаруживает общие тенденции, сходные достоинства и недостатки. К таковым следует отнести:

- лишение свободы всегда указывается в конкретных сроках, ограничивается нижним и верхним либо только верхним пределом, максимальные сроки лишения свободы колеблются в различных странах от 7 до 20 лет;

- штраф определяется в трех вариантах:

- а) устанавливается в санкции конкретной статьи об ответственности за экологическое преступление в определенной денежной сумме, ограниченной верхним и нижним либо только верхним пределом (Азербайджан, Болгария);

- б) устанавливается в санкции конкретной статьи об ответственности за экологическое преступление в определенном количестве условных единиц измерения, стоимость которых закрепляется либо в общей норме о штрафе, либо в отдельном нормативном акте государства (Украина, Молдова, Казахстан, Кыргызстан, Узбекистан, Таджикистан, Туркменистан, Армения, Литва, Эстония, Германия, Австрия, Польша);

- в) назначается по усмотрению суда, исходя из общей нормы о штрафе при наличии этого вида наказания в санкции конкретной статьи об ответственности за экологическое преступление (Беларусь, Грузия, Латвия, Эстония);

- санкции формулируются как альтернативные, простые или – реже – кумулятивные, в простых санкциях указывается обычно лишение свободы, иногда – штраф;

- в подавляющем большинстве государств отсутствует системность при установлении в санкциях перечня наказаний, их размеров и видов. При одних и тех же отягчающих обстоятельствах в санкциях указываются совер-

шенно разные виды наказаний, размеры штрафа не соотносятся со сроками лишения свободы и прочих наказаний;

– в некоторых государствах (Казахстан, Польша) прослеживается четкая систематизация набора наказаний в санкциях, соотношения их видов и размеров/сроков. Подобный подход заслуживает заимствования в отечественное законодательство.

6. Наказание за экологические преступления обладает всеми присущими наказанию чертами, преследует общие цели наказания, установленные ст. 43 УК РФ: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение преступлений. Вместе с тем назначению наказания за экологические преступления свойственна специальная цель – обеспечение экологической безопасности, которая является разновидностью национальной безопасности Российской Федерации.

7. Виды наказаний, применяемых в санкциях норм об ответственности за экологические преступления: штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, арест, принудительные работы и лишение свободы. Штраф как основной и дополнительный вид наказания занимает доминирующее положение в экологических преступлениях (76% санкций). На втором месте (68% санкций) находится лишение свободы.

8. Недостатки при конструировании санкций за экологические преступления:

– отсутствие системности в соотношении видов наказаний в санкциях за преступления одной категории тяжести;

– отсутствие системности в соотношении размеров штрафа и лишения свободы;

– отсутствие системности в установлении верхних и нижних границ штрафа в зависимости от характера, степени общественной опасности, дифференциации размеров штрафов в зависимости от причиненного ущерба;

– установление более высоких штрафов в санкциях норм за преступле-

ния небольшой тяжести по отношению к преступлениям средней тяжести и, наоборот, установление меньших штрафов за тяжкие преступления по сравнению с преступлениями средней тяжести и за преступления средней тяжести по сравнению с деяниями небольшой тяжести. В связи с этим предлагается нижние и верхние границы в преступлениях одной категории тяжести устанавливать в одних пределах с целью однообразной законодательной оценки деяний, применяя принцип преемственности при переходе из одной категории в другую;

- отсутствие системности в исчислении штрафа, а именно в соотношении фиксированной суммы штрафа и размера заработной платы или иного дохода осужденного за конкретный период;

- применение различных видов или размеров наказания при наличии одних и тех же квалифицирующих обстоятельств и, наоборот, использование одинаковых санкций в основном и квалифицированном составах или одинаковых видов и размеров наказаний в преступлениях разной степени тяжести.

В целях устранения сложившегося положения разработаны:

- таблица соответствия между периодом исчисления штрафа в размере заработной платы или иного дохода осужденного и фиксированной суммой штрафа;

- таблица соответствия видов и размеров основных и дополнительных наказаний, которые можно использовать при конструировании санкций соответствующей статьи.

Теоретическая значимость исследования в концентрированном виде заключается в том, что изложенные в работе научные положения и обобщения позволяют получить объективное представление о: проблемах и путях совершенствования конструирования санкций вообще, и за экологические преступления в частности; научных аспектах назначения наказания за преступные посягательства на окружающую среду. Полученные научные результаты могут быть использованы в качестве методологической

и теоретической базы для разработки основных направлений в области уголовно-правовой охраны экологических отношений.

Практическая значимость исследования определяется ее актуальностью, теоретической и практической разработанностью, научной новизной, авторскими выводами прикладного характера. Сформулированные в исследовании предложения могут быть полезны в процессе совершенствования российского уголовного законодательства, оказать помощь правоохранительным органам и судебным органам при назначении наказания за экологические преступления, а также использоваться в учебном процессе при преподавании курса Общей и Особенной частей УК РФ, спецкурсов, посвященных проблемам назначения наказания и охраны экологических отношений, и других дисциплин уголовно-правового профиля.

Степень достоверности диссертационного исследования обусловлена использованием теоретической, нормативно-правовой и эмпирической базы.

В разработке практических предложений использовался сравнительный анализ отечественного законодательства, практики его применения с законодательством и деятельностью правоохранительных органов зарубежных стран. Все это позволило объективно оценить, проверить, сопоставить и дополнить результаты исследований, обстоятельно аргументировать новые научные выводы и практические рекомендации.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного права Казанского федерального (Приволжского) университета. Основные положения, выводы и рекомендации, сделанные в работе, нашли отражение в 8 публикациях общим объемом 2,86 п. л., в том числе три из них – в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, и две (одна в соавторстве с научным руководителем, доцентом Рыбушкиным Н. Н.) – входящих в базу международного цитирования Scopus. Освещались положения диссертации на международных научных и научно-

практических конференциях и семинарах. В частности, на итоговой научной конференции преподавателей КФУ (Казань, 2010 и 2011 г.); Международной научно-практической конференции «Научные воззрения профессоров Пионтовских (отца и сына) и их отражение в современной уголовно-правовой политике» (г. Казань, 2013 г.); Всероссийском научно-практическом семинаре «Уголовная ответственность в современном обществе» (Иваново, 8 ноября 2013 г.); XI Международной научно-практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (Тольятти, 17 – 20 апреля 2014 г.); XII Международной научно-практической конференции «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (Москва, 29-30 января 2015 г.).

Теоретические и практические рекомендации, высказанные автором в диссертационном исследовании, используются в учебном процессе на юридическом факультете Казанского федерального (Приволжского) университета при проведении практических занятий по уголовному праву.

Структура диссертационной работы соответствует логике построения научного исследования, определяется целями и задачами и включает в себя введение, три главы, содержащие восемь параграфов, заключение, библиографию. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК Министерства образования и науки РФ.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень ее научной разработанности, цели и задачи исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, методология и методы диссертационного исследования, положения, выносимые на защиту, степень достоверности и апробация результатов.

Первая глава «Методологические основы исследования экологических преступлений» содержит три параграфа.

Первый параграф «Социально-правовая и криминологическая обусловленность ответственности за экологические преступления» посвящен исследованию, показавшему, что в настоящее время существует ряд проблем как межгосударственного, так и внутригосударственного уровня, не позволяющих гарантировать эффективное противодействие указанным негативным проявлениям. Анализ международных правовых актов свидетельствует, что они обладают некоторыми недостатками, затрудняющими их имплементацию в российское законодательство. Так, в международных актах отсутствует единый подход к определению объекта экологического ущерба, определение противоправности экологического правонарушения зависит исключительно от положений внутреннего уголовного и административного законодательства, до сих пор не решен вопрос о вине как о самостоятельном признаке международного экологического правонарушения, не указываются конкретные санкции, а лишь тяжесть экологического правонарушения, что фактически означает отсутствие международной ответственности за экологические правонарушения.

К внутригосударственным проблемам следует отнести:

- проблему влияния международных норм на российское законодательство, поскольку законодатель, включив в правовую систему РФ международные договоры, в качестве необходимого условия имплементации не указал их обязательную ратификацию. В связи с этим представляется правильным изложить ч. 2 ст. 1 УК РФ в следующей редакции: «Настоящий Кодекс основывается на Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах»;
- большое количество нормативных актов экологического законодательства, которые характеризуются множеством содержательных и системных юридико-технических ошибок, в том числе неупорядоченностью и казуистичностью ведомственного нормотворчества по вопросам экологической безопасности.

Проведенное исследование динамики экологических преступлений с 1997 по 2014 г. показало, что они составили 7% от общего количества совершенных преступлений против общественной безопасности и общественного порядка, и сложившаяся тенденция их увеличения сохранится и на ближайшие годы, если не будет реализована эффективная система мер по противодействию экологической преступности. Эти меры могут носить экономический, законодательный, организационно-политический, социальный, воспитательный, международный характер.

Экономические меры должны включать в себя: реформирование важнейших отраслей экономики (ее модернизацию), внедрение прогрессивных форм и методов хозяйствования, национализацию некоторых базовых отраслей промышленности, техническое перевооружение и использование передовых достижений научно-технического прогресса. *Законодательные меры* представляют собой упорядочение и дальнейшее совершенствование законодательного массива, установление иерархии нормативно-правовых актов. *Организационно-политические меры* заключаются в: а) разработке и системной реализации разносторонних и последовательных действий государства и общества в области защиты окружающей среды; б) создании в структуре органов государственной власти специализированных органов по обеспечению экологической безопасности со строгой регламентацией их деятельности; в) установлении на федеральном уровне системного экологического контроля. *Социальные меры* противодействия экологическим преступлениям состоят в организации взаимодействия и координации деятельности органов государственной власти со структурами гражданского общества. *Международные меры* включают: а) приведение российского экологического законодательства в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права и заключенными международными договорами с их последующей имплементацией в национальное законодательство; б) разработку международных правовых актов в направлении совершенствования экологического законодательства; в) налаживание международного информационного обмен-

на информацией о своевременных мерах противодействия экологическим преступлениям и правонарушениям; г) оказание содействия в обмене сотрудниками, осуществляющими деятельность по противодействию экологическим преступлениям и правонарушениям, повышение их квалификации и профессионального уровня; д) разработку совместных с международными экологическими организациями перспективных программ, направленных на защиту окружающей среды, природных ресурсов.

Во втором параграфе «Экологическая безопасность как объект уголовно-правовой охраны» заключается, что экологическая безопасность является составной частью национальной безопасности, имеет свои отличительные признаки и в зависимости от закрепления в той или иной отрасли права отличается формой и содержанием.

Использование системного метода позволило сформулировать предложение о включении в Федеральный закон «О безопасности» определения безопасности в следующей редакции: *безопасность – это состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз*. Учитывая особенности правовой регламентации безопасности в уголовном праве, была разработана дефиниция *безопасности в уголовном праве как социально-правовой многоаспектной и многофункциональной категории, основным содержанием которой является охрана личности, общества и государства*.

Изучение законодательных источников позволило выделить в системе безопасности экологическую безопасность как самостоятельную категорию, обладающую следующими признаками: это составная часть национальной безопасности Российской Федерации; это социально-правовая категория; это объект правового регулирования; это многофункциональная категория, которая объединяет в себе биологический, экономический, социальный, политический, юридический аспекты; это динамически устойчивое состояние, позволяющее обеспечивать охрану общества от факторов, способных причинить ущерб в результате вредного воздействия на окружающую среду.

В третьем параграфе «Понятие и место экологических преступлений в системе УК РФ» содержится вывод о том, что по отношению к ним законодатель неоднократно нарушил требования системности. Во-первых, глава 26 УК РФ «Экологические преступления» расположена в разделе IX УК РФ «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» без учета как содержания задач уголовного закона, указанных в ч. 1 ст. 2 УК РФ, так и соотношения категорий «экологическая безопасность» и «общественная безопасность». Во-вторых, ее наименование не соответствует ни задачам уголовного закона, ни общей структуре типа «Преступления против...». Поэтому представляется необходимым выделение экологических преступлений в самостоятельный раздел IX¹ УК РФ «Преступления против окружающей среды», с одновременным исключением главы 26 из уголовного закона.

Ввиду необходимости структуризации предложенного раздела разработана классификация экологических преступлений на основании видового объекта.

1. Преступления против безопасности окружающей среды (ст. 246-249 УК РФ).

2. Преступления против компонентов окружающей среды и природных объектов (ст. 250-258, 258¹, 259-262 УК РФ):

1) преступления против компонентов окружающей среды (ст. 250-258¹, 261 УК РФ):

– преступления против компонентов живой природы (ст. 256-258, 258¹, 259-261 УК РФ);

– преступления против компонентов неживой природы (ст. 250-253 УК РФ);

2) преступления против природных объектов (ст. 259, 262 УК РФ).

С учетом предложенной классификации раздел IX¹ «Преступления против окружающей среды» предлагается структурировать следующим образом: глава 28¹ «Преступления против безопасности окружающей среды»,

включающая ст. 274¹-274⁴ (соответственно, ст. 246-249 УК РФ), и глава 28² «Преступления против компонентов окружающей среды и природных объектов», включающая ст. 274⁵-274¹⁸ (соответственно, ст. 250-258, 258¹, 259-262 УК РФ).

Вторая глава «Сравнительно-правовое исследование системы наказаний за экологические преступления в российском и зарубежном законодательстве» включает два параграфа.

В первом параграфе «Эволюция системы наказаний за экологические преступления в российском уголовном законодательстве» проведено исследование исторического развития уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за экологические преступления. До принятия Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года в памятниках российского права экологические преступления как таковые отсутствуют, компоненты природной среды охраняются как объекты права собственности. Основным наказанием за посягательства на них выступает денежное взыскание в пользу собственника в фиксированной сумме либо в размере причиненного ущерба.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года общественная опасность экологических преступлений оценивалась законодателем невысоко. Основными наказаниями за посягательства на компоненты природной среды являлись исправительные: денежное взыскание от 25 копеек до 150 рублей, арест на срок от 1 дня до 6 месяцев или тюремное заключение от 3 до 6 месяцев. В исключительных случаях (поджог) применялись более строгие исправительные и даже уголовные наказания: лишение всех прав состояния или лишение всех особенных прав и привилегий со ссылкой в отдаленные губернии Сибири либо Томскую или Тобольскую губернии. Строгое соотнесение видов и размеров денежных взысканий или ареста как их альтернативы еще отсутствовало. Например, аресту до 3 месяцев в различных нормах соответствовало денежное взыскание до 10, 50 или 100 рублей, а 50 рублям денежного взыскания соответствовал арест до 3 недель или до 3

месяцев. Санкции являлись альтернативными и кумулятивными.

В Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, 1864 года за экологические посягательства применялись денежные взыскания, арест или заключение в тюрьме. Наказание за уголовные проступки, посягающие на объекты природной среды, могло варьироваться от денежного взыскания в размере не свыше 100 рублей и ареста на срок не более 1 месяца до тюремного заключения на полгода. Санкции, аналогично Уложению 1845 года, чаще всего конструировались как кумулятивные.

Основными видами наказаний, предусмотренных за экологические преступления, в Уголовном уложении 1903 года выступали арест на срок от 1 до 2 месяцев и денежная пеня от 10 до 500 рублей, при этом в альтернативных санкциях количество месяцев ареста было пропорционально соотнесено с размером денежной пени: 1 месяц – 100 рублей, 2 месяца – 200 рублей.

Исследование первых советских уголовных кодексов (1922 и 1926 гг.) позволило прийти к выводу о том, что система наказаний за экологические преступления была разработана слабо. В числе мер ответственности за экологические преступления законодатель использовал штраф, лишение свободы, принудительные работы и конфискацию имущества.

Кардинально изменился подход к назначению наказания за экологические преступления по УК РСФСР 1960 года: применялись исправительные работы на срок от 1 года до 2 лет, лишение свободы на срок от 1 года до 10 лет (с 1994 года – только до 5 лет), штраф от 2 до 50 минимальных размеров оплаты труда и конфискация имущества. Эти наказания применялись альтернативно или кумулятивно. Однако исследование показало, что единой концепции структурирования санкций не существовало, санкции в изученных составах конструировались без учета требований системности, пропорциональность в соотнесении сроков и размеров альтернативных наказаний отсутствовала.

Во втором параграфе «Система наказаний за экологические преступления в зарубежном уголовном законодательстве» изучена система

санкций норм об ответственности за экологические преступления в зарубежном законодательстве, что позволило выявить их специфические особенности, лучшие правовые решения в процессе законотворческой и правоприменительной практики других государств, а также высказать предложения по трансформации передовых правовых решений в российское уголовное законодательство.

Проведенное компаративистское исследование позволяет заключить, что при различных подходах к оценке общественной опасности экологических преступлений и выделению ее компонентов в качестве объектов правовой охраны в законодательствах зарубежных стран прослеживаются и общие тенденции, одинаковые достоинства и недостатки.

Наиболее распространенные виды наказаний за экологические преступления – в том или ином наименовании штраф и лишение свободы. В ряде стран используются такие виды наказаний, как обязательные (общественные) или исправительные работы, ограничение свободы, арест, конфискация имущества. Их содержание в целом соответствует аналогичным видам наказаний в УК РФ. Различные аналоги лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью используются либо в качестве наказания (основного или дополнительного), либо в качестве дополнительной уголовно-правовой меры, назначаемой по усмотрению суда.

Система санкций свидетельствует о том, что чаще всего экологические преступления оцениваются в зависимости от последствий как преступления небольшой или средней тяжести либо в случае причинения вреда жизни или здоровью человека, массовой гибели животных и тому подобных последствий – как тяжкие преступления¹. Однако встречаются исключения. Например, по УК Австрии все посягательства на окружающую среду относятся исключительно к проступкам.

В ряде государств (Молдова, Литва, Эстония) установлена уголовная

¹ Наименования и категоризация преступлений в изученных уголовных законах, конечно, иные. Терминология использована по аналогии с УК РФ.

ответственность юридических лиц за экологические преступления с закреплением в законе отдельной системы наказаний для этих субъектов.

Третья глава «Теоретические и практические основы назначения наказаний за экологические преступления по УК РФ» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Понятие, цели, принципы назначения наказания за экологические преступления» институт наказания рассматривается как инструмент социальной защиты общества и государства от общественно опасных, преступных посягательств.

Принципы назначения наказания следует отличать от принципов уголовного закона. Одним из основополагающих принципов назначения наказания выступает принцип справедливости, представляющий собой, исходя из смысла ст. 60 УК РФ, преломление общего принципа справедливости уголовного закона, путем дифференциации и индивидуализации наказания. Справедливое наказание за экологические преступления обеспечивается установлением справедливой криминализации экологического деяния; дифференциации – закрепления справедливого наказания за экологическое преступление в УК РФ; индивидуализации – назначения справедливого наказания конкретному лицу, совершившему экологическое преступление.

Во втором параграфе «Система и виды наказаний за экологические преступления» исследование санкций статей главы 26 УК РФ позволяет заключить, что независимо от категории преступлений принцип системности в выборе видов и размеров наказаний соблюдается крайне редко, выявить общие тенденции и закономерности представляется весьма затруднительным.

Санкции в подавляющем большинстве случаев сформулированы как альтернативные. Однако, когда альтернативой лишению свободы выступают такие виды наказаний, как арест или принудительные работы, санкции становятся безальтернативными, поскольку реальная возможность применить эти наказания, не связанные с лишением свободы, у суда отсутствует в связи с тем, что не созданы условия для их отбывания.

Законодателем использованы также и кумулятивные санкции. В качестве дополнительных видов наказаний к лишению свободы применяются штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ограничение свободы.

С учетом изложенного разработаны:

– таблица соответствия между периодом исчисления штрафа в размере заработной платы или иного дохода осужденного и фиксированной суммой штрафа:

Сумма штрафа	Период штрафа
5000 рублей	2 недели
10 000 рублей	1 месяц
25 000 рублей	3 месяца
50 000 рублей	6 месяцев
100 000 рублей	1 год
200 000 рублей	1 год и 6 месяцев
300 000 рублей	2 года
500 000 рублей	3 года
1 000 000 рублей	3 года и 3 месяца
1 500 000 рублей	3 года и 6 месяцев
2 000 000 рублей	3 года и 9 месяцев
3 000 000 рублей	4 года
4 000 000 рублей	4 года и 6 месяцев
5 000 000 рублей	5 лет

– таблица соответствия видов и размеров основных и дополнительных наказаний, которые можно использовать при конструировании санкций соответствующей статьи:

Штраф	ЛПЗД	ОР	ИР	Арест	ОС	ПР	ЛС
от 5000 до 25 000 рублей	-	От 60 до 120 ч.	-	-	От 2 мес. до 4 мес.	-	-
до 50 000 рублей	До 1 года	До 180 ч.	От 2 мес. до	-	До 6 мес.	-	-

			3 мес.				
до 100 000 рублей	До 2 лет	До 240 ч.	До 4 мес.	-	До 1 года	-	-
до 200 000 рублей	До 3 лет – основное, до 1 года – доп.	До 300 ч.	До 6 мес.	До 2 мес.	До 2 лет	До 1 года	До 1 года
от 100 000 до 300 000 рублей	До 4 лет – основное. До 2 лет – доп.	До 360 ч.	До 1 года	До 4 мес.	До 3 лет	До 2 лет	До 2 лет
от 300 000 до 500 000 рублей	До 5 лет – основное. До 3 лет – доп.	До 480 ч.	До 2 лет	До 6 мес.	До 4 лет	От 2 до 5 лет	От 2 до 5 лет
до 1 000 000 рублей – основное, до 100 000 рублей – доп.	До 5 лет и 6 мес. – доп.	-	-	-	-	-	До 5 лет и 6 мес.
до 1 500 000 рублей – основное, до 150 000 рублей – доп.	До 6 лет – доп.	-	-	-	-	-	До 6 лет
до 2 000 000 рублей – основное, до 200 000 рублей – доп.	До 7 лет – доп.	-	-	-	-	-	До 7 лет
до 3 000 000 рублей – основное, до 300 000 рублей – доп.	До 8 лет – доп.	-	-	-	-	-	До 8 лет
до 4 000 000 рублей – основное, до 400 000 рублей – доп.	До 9 лет – доп.	-	-	-	-	-	До 9 лет
до 5 000 000 рублей – основное, до 500 000 рублей – доп.	До 10 лет – доп.	-	-	-	-	-	До 10 лет

В третьем параграфе «Назначение наказаний за экологические преступления» проведено исследование судебной практики по рассмотрению уголовных дел об экологических преступлениях, позволившее заключить, что экологические преступления относятся в России к категории наиболее распространенных и латентных.

Одной из причин сложившейся ситуации выступает то, что при назначении наказания за экологические преступления суды чаще всего следуют тенденции гуманизации уголовного наказания, зачастую в ущерб эффективности уголовной ответственности за экологические преступления и превентивной функции уголовного закона.

Довольно высок процент оправдательных приговоров по делам об экологических преступлениях. Среди назначаемых наказаний преобладают не связанные с лишением свободы: штраф, исправительные работы (нередко условно), обязательные работы. Лишение свободы зачастую назначается условно, а его срок не превышает пяти лет.

Наряду с крайне мягкими наказаниями из приговора необоснованно исключаются дополнительные виды наказаний в виде лишения права занимать определенные должности, что, в свою очередь, не препятствует дальнейшему совершению преступлений.

Судами при назначении наказания за экологические преступления активно применяются положения ст. 64 УК РФ. К числу исключительных смягчающих обстоятельств судебная практика относит активное способствование раскрытию преступления, совершение преступления впервые, наличие на иждивении виновных малолетних детей, признание вины, раскаяние в содеянном, добровольное возмещение причиненного ущерба, положительные характеристики обвиняемых. При этом в ряде случаев судами допускаются ошибки в применении ст. 64 УК РФ: в приговоре отсутствует обоснование ее использования по данному делу.

В качестве отягчающих обстоятельств учитывается в основном рецидив экологического преступления.

Неисполнение назначенного судом уголовного наказания выступает фактором, существенно понижающим эффективность уголовного законодательства об ответственности за экологические преступления и его превентивной функции.

В **заключении** подведены итоги исследования и намечены перспективы дальнейшей работы над темой.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора.

1. *Голубев С. И.* Субъективные и объективные признаки экологических преступлений // Вестник экономики, права и социологии. – Казань. – 2012. – № 1. – С. 179-183(перечень ВАК), автора - 0,31 пл.

2. *Голубев С. И.* Наказания за экологические преступления по УК РФ // Вестник экономики, права и социологии. – Казань. – 2014. – № 1. – С. 82-85 (перечень ВАК), автора - 0,25 пл.

3. *Голубев С. И.* Уголовная ответственность и наказание за экологические преступления по законодательству зарубежных государств // Вестник экономики, права и социологии. – Казань. – 2014. – № 3. – С. 127-131 (перечень ВАК), автора - 0,31 пл.

4. *Голубев С. И.* К вопросу о понятии «экологическое преступление» (методологический аспект) / Сборник аспирантских работ / Под ред. Р. М. Валеева. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2010. – Вып. 11. – С. 157-160, автора - 0,25 пл.

5. *Голубев С. И.* Экологическая безопасность как составная часть концепции национальной безопасности / Сборник аспирантских научных работ юридического факультета / Под ред. А. И. Абдуллина. – Казань: Казан. ун-т, 2011. – Вып. 12. – С. 157-167, автора - 0,25 пл.

6. *Голубев С. И.* Ответственность за экологические преступления в истории отечественного уголовного законодательства / Сборник аспирантских научных работ юридического факультета / Под ред. А. И. Абдуллина. – Казань: Казан. ун-т, 2012. – Вып. 13. – С. 162-166, автора - 0,31 пл.

7. *Голубев С. И.* Экологическая преступность как составная часть концепции национальной безопасности России / Сборник аспирантских научных работ юридического факультета / Под ред. А. И. Абдуллина. – Казань: Казан. ун-т, 2013. – Вып. 14. – С. 208-219, автора - 0,75 пл.

8. *Голубев С. И.* Субъективные и объективные признаки экологических преступлений: монография «Научные воззрения профессоров Пионтовских (отца и сына) и современная уголовно-правовая политика» / Под ред. Ф. Р. Сундунова и М. В. Талан. – М.: Статут, 2014. – С. 223-229, автора - 0,43 пл.

9. Golubev S.I. Human rights in a globalized modern world./Golubev S.I./Mediterranean Journal of Social Sciences, Volume 5, No 24 (2014), Special Issue - November 2014, Pages 468-470

10. Golubev S.I., Rybushkin N.N. Comparative legal research of the Institute of indictment under the legislation of Russia and foreign countries.// Life Science Journal Volume 11, Issue 10 SPEC. ISSUE, 2014, Article number 67, Pages 356-358 Impact Factor 0,139 (доля авторства – 50 %).

Общий объем опубликованных работ – 2,86 п. л.